

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๖๕/๒๕๕๕

เรื่องพิจารณาที่ ค.๑๕/๒๕๕๕

วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๕

เรื่อง จำสิปตำรวจ คทาฐ สุขทิน (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖๓ (๒) (ข) พระราชบัญญัติจดทะเบียนครอบครัว พุทธศักราช ๒๔๗๘ และพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๕ หรือไม่

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ สรุปได้ว่า จำสิปตำรวจ คทาฐ สุขทิน (ผู้ร้อง) เข้ารับการศึกษาตั้งแต่ปี ๒๕๐๑ ถึงปี ๒๕๑๓ ในโรงเรียนของจังหวัดน่าน ๔ แห่ง ดังนี้ (๑) โรงเรียนบ้านหัวเวียงเหนือ สำเร็จการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ ๔ (๒) โรงเรียนสามัคคีวิทยาคาร (บ้านพระเนตร) สำเร็จการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ ๗ (๓) โรงเรียนนันทบุรีวิทยา สำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑ และ (๔) โรงเรียนศรีสวัสดิ์วิทยาคาร สำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓

เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๑๓ ผู้ร้องได้แจ้งให้โรงเรียนทั้ง ๔ แห่ง ดำเนินการแก้ไขวันเดือนปีเกิดของผู้ร้องที่ไม่ตรงกันในทะเบียนนักเรียนและใบสุทธิ จากวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๔๕๕ เป็นวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๔๕๔ เพื่อให้ตรงกับทะเบียนบ้าน แต่โรงเรียนทั้ง ๔ แห่ง ไม่ดำเนินการแก้ไข โดยอ้างว่า



- ๒ -

ไม่มีระเบียบข้อบังคับให้กระทำได้นั้นประมาณเดือนมิถุนายน ๒๕๑๓ ผู้ร้องได้นำหนังสือรับรอง ใบสุทธิเป็นผู้สำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ของโรงเรียนศรีสวัสดิ์วิทยาคาร ตำบลทะเปียนบ้าน และใบทหารประจำการที่ระบุว่า ผู้ร้องเกิดวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๔๕๔ ไปสมัครเข้ารับราชการตำรวจ และได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๑๓ ต่อมากรมตำรวจได้แจ้งให้ ผู้ร้องนำหนังสือรับรองใบสุทธิที่สำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ฉบับจริง มาใช้ประกอบการ พิจารณาความดีความชอบ และให้หาหลักฐานมาแสดงว่าเหตุใดจึงมีวันเดือนปีเกิดไม่ตรงกัน แต่ผู้ร้อง ไม่สามารถหาหลักฐานดังกล่าวได้ ผู้ร้องได้รับความเดือดร้อนและเสียสิทธิการเป็นนักศึกษา เนื่องจาก กรมตำรวจไม่รับรองสิทธิให้ผู้ร้องเข้ารับการศึกษาระดับปริญญาตรี เพราะใช้หลักฐานวันเดือนปีเกิด ไม่ตรงกับวันเดือนปีเกิดที่ใช้สมัครเข้ารับราชการตำรวจ ผู้ร้องจึงได้ลาออกจากราชการเพื่อไปประกอบ อาชีพส่วนตัว ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๓๘

ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๓๘ ผู้ร้องได้รับแจ้งจากนางนวลลออ สมสมัคร อาจารย์ โรงเรียนบ้านหัวเวียงเหนือว่า ได้ค้นพบหลักฐานวันเดือนปีเกิดของผู้ร้องที่ไม่ตรงกันจากทะเบียนนักเรียน หรือบันทึกชาติภูมิ หน้า ๗๓ ของนักเรียนแรกเข้า โดยมีข้อความว่า “ผู้ร้องเกิดวันที่สิบแปด เดือน ตุลาคม หรือเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. เก้าสิบสี่ห้า” ซึ่งนางประพิศ อาจารย์ใหญ่โรงเรียนบ้านหัวเวียงเหนือ ในขณะนั้นได้ลงลายมือชื่อกำกับไว้ แต่นางประพิศไม่ยอมแก้ไขในทะเบียนนักเรียนแรกเข้าใหม่ โดยอ้างว่าไม่มีกฎหมายให้กระทำได้ และเมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๓๕ ผู้ร้องได้นำหลักฐานดังกล่าว ยื่นประกอบการพิจารณาเพื่อขอกลับเข้ารับราชการตำรวจ แต่กรมตำรวจไม่รับโดยอ้างว่า ผู้ร้องไม่มี คุณสมบัติ ในระหว่างวันที่ ๒ ถึงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๒ ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้โรงเรียนทั้ง ๔ แห่ง แก้ไขวันเดือนปีเกิดอีกครั้ง ซึ่งโรงเรียนทั้ง ๔ แห่ง แก้ไขวันเดือนปีเกิดในทะเบียนนักเรียน และใบสุทธิแล้ว จากความผิดพลาดอันเกิดจากการประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงดังกล่าวของโรงเรียนทั้ง ๔ แห่ง ผู้ร้องจึงยื่นฟ้องกระทรวงศึกษาธิการและโรงเรียนทั้ง ๔ แห่ง ต่อศาลปกครองนครราชสีมา เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๒/๒๕๕๔ แต่ศาลปกครองนครราชสีมาไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ผู้ร้องได้ยื่นหนังสือเพื่อขอกลับเข้ารับราชการตำรวจที่สำนักงานจเรตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ



- ๓ -

ปรากฏว่าสำนักงานจเรตำรวจได้พิจารณาอายุตัว อายุราชการ ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ และประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับเป็นสำคัญแล้ว มีความเห็นไม่รับกลับเข้ารับราชการ ผู้ร้องเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวไม่เป็นธรรมและไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีหนังสือร้องขอความเป็นธรรม และขอบรรจุกลับเข้ารับราชการต่อสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ คณะกรรมการการตำรวจ สภาผู้แทนราษฎร และกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม แต่ก็ไม่ได้รับการพิจารณา ผู้ร้องจึงเป็นผู้เสียหายขั้นพื้นฐานที่ไม่สามารถใช้สิทธิของตนตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติรับรองไว้ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖๓ (๒) (ข) พระราชบัญญัติจดทะเบียนครอบครัว พุทธศักราช ๒๔๗๘ และพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๕ หรือไม่ รวมทั้งขอให้มีคำสั่งให้โรงเรียนศรีสวัสดิ์วิทยาคารและกระทรวงศึกษาธิการออกใบสุทธิฉบับใหม่ให้แก่ผู้ร้อง โดยให้ระบุนวันเดือนปีเกิดเป็นวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๔๙๔ และขอให้มีคำสั่งให้ผู้ร้องมีสิทธิได้รับ ค่าเสียหาย ค่าเสียหาย และค่าสินไหมทดแทนจากคู่กรณี

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญนี้รับรองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้” และวรรคสอง บัญญัติว่า “การใช้สิทธิตามวรรคหนึ่งต้องเป็นกรณีที่ไม่อาจใช้สิทธิโดยวิธีการอื่นได้แล้ว ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” และข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๒๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้” และวรรคสอง กำหนดว่า “การใช้สิทธิตามวรรคหนึ่งต้องเป็นกรณีที่ไม่อาจใช้สิทธิโดยวิธีการอื่นได้แล้ว ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๑๑ มาตรา ๒๔๕ (๑) และมาตรา ๒๕๗ วรรคหนึ่ง (๒) ของรัฐธรรมนูญ”



- ๔ -

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ที่จะใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ได้นั้น ต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนี้

(๑) ต้องเป็นบุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญนี้รับรองไว้อันสืบเนื่องมาจาก บทบัญญัติแห่งกฎหมาย

(๒) บุคคลนั้นต้องยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้น ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ และ

(๓) ต้องเป็นกรณี que บุคคลนั้นไม่อาจใช้สิทธิโดยวิธีการอื่นได้แล้ว

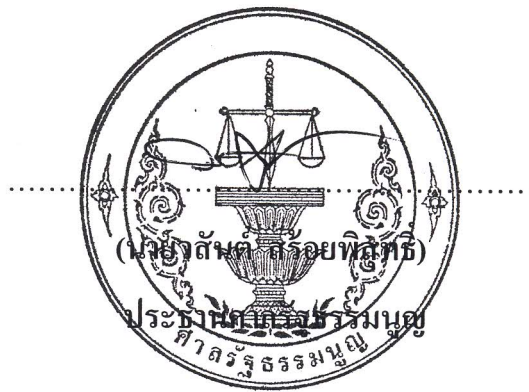
กรณีตามคำร้องที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๖๓ (๒) (ข) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๕ หรือไม่ นั้น แม้ผู้ร้องได้ระบุนามตราของบทบัญญัติแห่งกฎหมาย แต่ผู้ร้องมิได้ให้เหตุผลสนับสนุนว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวละเมิดสิทธิและเสรีภาพของผู้ร้องตามที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ อย่างไรก็ตามกรณีตามคำร้องที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติจดทะเบียนครอบครัว พุทธศักราช ๒๔๗๘ และพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๕ หรือไม่ นั้น กรณีนี้ผู้ร้องมิได้ระบุนามตราของบทบัญญัติแห่งกฎหมายและมิได้ให้เหตุผลสนับสนุนว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญอย่างไร อันจะขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้ สำหรับกรณีตามคำร้องที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้กระทรวงศึกษาธิการออกหนังสือรับรองใบสุทธิชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ของโรงเรียนศรีสวัสดิ์วิทยาคาร ฉบับใหม่ ให้ระบุนวันเดือนปีเกิดเป็นวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๔๘๔ และให้ผู้ร้องมีสิทธิได้รับค่าเยียวยา ค่าเสียหาย ค่าสินไหมทดแทนจากคู่กรณี นั้น เป็นกรณีที่ผู้ร้องมิได้ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ นอกจากนี้ข้อเท็จจริงตามคำร้องทั้งสามกรณี ผู้ร้องยังไม่ได้ใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๕ (๑) และมาตรา ๒๕๗ วรรคหนึ่ง (๒) ผู้ร้องจึงมิใช่บุคคลที่



- ๕ -

ไม่อาจใช้สิทธิโดยวิธีการอื่นได้แล้ว ดังนั้น คำร้องของผู้ร้องจึงไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ประกอบข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๒๑ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยได้

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





(คำสั่งที่ ๖๕/๒๕๕๕)

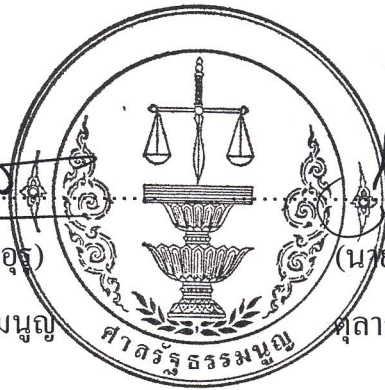
[Handwritten signature]

(นายเจริญ ภักดีชนากุล)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายจรูญ อินทจาร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]
(นายเฉลิมพล ไชกอร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



[Handwritten signature]
(นายณรงค์ มาประณีต)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายบุญส่ง กุลบุปผา)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายสุพจน์ ไข่มุกด์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ